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**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПРОБНОГО ОГЭ**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (2019-2020 учебный год)**

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ основного общего образования завершается обязательной аттестацией. Результаты государственной итоговой аттестации (ГИА) во многом зависят от предварительной подготовки школы к этому ответственному периоду.

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса и на основании приказа по муниципальному бюджетному образовательному учреждению «Раздзогская средняя общеобразовательная школа» от 15.12.2019 года № 95-ДТ «О проведении пробного экзамена по русскому языку в форме ОГЭ для обучающихся 9 класса»

24 декабря 2019 года проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

**Назначение предэкзаменационной работы** – оценить уровень подготовки по обязательным предметам и предметам по выбору выпускников основной школы.

**Цель:**

* отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;
* проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
* определить качество заполнения бланков ОГЭ;
* оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Работа по русскому языку состояла из трех частей.   
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста.  
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-8). Часть третья  проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Общий балл** | 0 -11 | 12 -22 | 23 –27, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3». | 28 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4).  Если по критериям ГК1 ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4». |

**Результаты пробного экзамена**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ФИО**  **обучающегося** | **Количество набранных баллов** | | | | **Общее количествонабранных баллов** **(ГК1 – ГК4, ФК1)** | **Процент выполнения всех заданий** | **Рекомендуемая**  **оценка** |
| **Задание 1:**  **сжатое изложение**  **(ИК1 – ИК3)** | **Задания 2 – 14:**  **Тестовые задания** | **Задания 15.1 – 15.3:**  **сочинение -рассуждение** | **Практическая грамотность и фактическая точность** |  |  |  |
| **Дзукаев Давид** | 4 | 4 | 6 | 4 | 18 | 48% | 3 |
| Хестанов Азамат | 3 | 5 | 6 | 5 | 19 | 49% | 3 |
| Хестанов Алан | 4 | 6 | 8 | 7 | 25 | 64% | 4 |

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.**Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смог 1 обучающийся. 2 обучающихся получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста не получил никто, а минимальный балл получил 1 человек. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

**ИК3.** Все обучающиеся по данному критерию получили по 1 баллу из 2-х возможных. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

    Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах  не были отражены все микротемы, сжатие  было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

**2 часть (задания 2 -8 тестовые задания)**

Вторая часть экзаменационной работы  представляла собой тесты и  состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 8).   
     Некоторые  задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность  умения правильно  определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

**Результаты выполнения заданий тестовых заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Дали правильный ответ** |
| **Задание 2** | Синтаксический анализ | 1 |
| **Задание 3** | Пунктуационный анализ | 2 |
| **Задание 4** | Словосочетание. | 3 |
| **Задание 5** | . Орфографический анализ | 2 |
| **Задание 6** | . Анализ содержания текста | 2 |
| **Задание 7** | Анализ средства выразительности | 3 |
| **Задание 8** | Лексический анализ | 3 |

 Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали  задания 2, 5

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

     Причины трудностей в освоении норм  пунктуации связаны  не только с многообразием синтаксических  конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

**3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)**

Выполнение работы отражало  умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое  внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Выполняя задание 9,**из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем все 3 обучающиеся выбрали 9.3.

Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 15.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

     Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.   
     При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у половины выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений недостаточно высок, фактическая точность речи  девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов  можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**Выводы и рекомендации.**

     Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом   справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

    Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:**

* Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.
* Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.
* На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
* Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.
* отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.
* Использовать систему тестового контроля.
* Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.
* Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
* Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

**Учитель русского языка и литературы: Дудаева И. В.**
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